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Y A R G I TA Y

2. Hukuk Dairesi

ESAS NO: KARAR NO:

2015/21660 2017/2760

Y A R G I T A Y İ L A M I

İNCELENEN KARARIN:

MAHKEMESİ : Ankara Batı 1. Aile Mahkemesi

TARİHİ : 07/05/2015

NUMARASI : 2013/901-2015/340

DAVACI-DAVALI : F.K.

DAVALI-DAVACI : R.D.K

DAVA TÜRÜ : Karşılıklı Boşanma

TEMYİZ EDEN : Taraflar

Taraflar arasındaki davanın yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen, yukarıda tarihi ve numarası gösterilen hüküm davacı-karşı davalı kadın tarafından, kusur belirlemesi, tazminatlar ve nafakaların miktarı yönünden, davalı-karşı davacı erkek tarafından ise, kadının kabul edilen boşanma davası, kusur belirlemesi, tazminatlar ve aile konutu şerhi konulması kararı yönünden temyiz edilerek; temyiz incelemesinin duruşmalı olarak yapılması istenilmekle; duruşma için belirlenen 14.03.2017 günü duruşmalı temyiz eden davacı-karşı davalı F.K. vekili Av. Mehtap Fatma Tarakcı Sönmez ile karşı taraf temyiz eden davalı-karşı davacı R.D.K. vekili Av. A.F. geldiler. Gelenlerin konuşması dinlendikten sonra işin incelenerek karara bağlanması için duruşmadan sonraya bırakılması uygun görüldü. Bugün dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği görüşülüp düşünüldü:

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuna uygun sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir yanlışlık görülmemesine göre, tarafların aşağıdaki bent kapsamı dışında kalan temyiz itirazları yersizdir.

2-Tarafların tespit edilen ekonomik ve sosyal durumları, boşanmaya yol açan olaylardaki kusur dereceleri, paranın alım gücü, kişilik haklarına yapılan saldırı ile ihlâl edilen mevcut ve beklenen menfaat dikkate alındığında davacı-davalı kadın yararına takdir edilen maddi ve manevi tazminat azdır. Türk Medeni Kanununun 4. maddesindeki hakkaniyet ilkesi ile Türk Borçlar Kanununun 50 ve 52. maddesi hükmü dikkate alınarak daha uygun miktarda maddi (TMK m. 174/1) ve manevi (TMK m. 174/2) tazminat takdiri gerekir. Bu yönler gözetilmeden hüküm tesisi doğru bulunmamıştır.

 .../....

3-Hakim, tarafların talep sonuçlarıyla bağlıdır; ondan fazlasına veya başka bir şeye karar veremez (HMK m.26/1). Davacı-karşı davalı kadın aile konutu olduğunu iddia ettiği taşınmazın 3. kişilere devrinin önlenmesi amacıyla taşınmazın tapu kaydına tedbiren aile konutu şerhi konulmasını talep ettiği ve kadının taşınmazın tapu kaydına aile konutu şerhi konulması yönünde harcı yatırılarak usulüne göre açılmış bir davası bulunmadığı halde, talep aşılarak taraflar arasında kesin hüküm oluşturacak şekilde taşınmazın tapu kaydına aile konutu şerhi konulmasına karar verilmesi doğru olmayıp, bozmayı gerektirmiştir.

 SONUÇ: Temyiz edilen hükmün yukarıda 2. ve 3. bentlerde gösterilen sebeplerle BOZULMASINA, hükmün bozma kapsamı dışında kalan temiyze konu diğer bölümlerinin ise 1. bentte gösterilen sebeple ONANMASINA, duruşma için takdir olunan 1.480,00 TL. vekalet ücretinin F.'dan alınıp R.D.'ya verilmesine ve 1.480,00 TL. vekalet ücretinin de R. D.'dan alınıp F.'ya verilmesine temyiz peşin harcının istek halinde yatırana geri verilmesine, işbu kararın tebliğinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere oybirliğiyle karar verildi. 14.03.2017 (Salı)

Başkan Üye Üye Üye Üye

Ö.U.G. İ. A. Ç.D. S. K. H.C.

1-AB-HA-FB

Karşılaştırıldı

Y.İşl.Müd.S.K.